

## CAPÍTULO 5

### **Divisiones Excluvistas y desintegración**

#### **I. La división Ramsgate o Kelly**

En los últimos años de vida del Sr. Darby se formó un grupo dentro de las "Asambleas Excluvistas". Este grupo contempló con inquietud el influjo de jóvenes convertidos que se agregaron a las Asambleas a través de la labor de los evangelistas. Tal como lo temían, a estos jóvenes no se les enseñaban correctamente las doctrinas distintivas. Ellos deseaban una hermandad más restringida, confinada a quienes ellos consideraban "espirituales". Se les conocía como "**Nuevos Lumpistas**"

"Limpiados, pues de la vieja levadura, para que seáis nueva masa, sin levadura como sois; porque nuestra pascua, que es Cristo, ya fue sacrificada por nosotros" (1ª Cor. 5:7). Al principio, el Sr. Darby se opuso con tenacidad a esta línea de enseñanza, pero fue en vano. G.V. Wigram contempló lo que estaban sucediendo con recelo. Declaró que los hermanos habían estado "haciendo burbujas eclesíásticas" y "jugando a la Iglesia". Cuando murió, el día de año nuevo de 1879, sus amigos creyeron que había sido apartado de los males venideros.

En el año 1878 comenzó lo que fue, desde 1845, el problema más serio para las "Asambleas Excluvistas". En ese año se encontró al Sr. Cronin, ya un anciano, en la congregación "Excluvista" en Kennington, Londres. Entre sus amigos se encontraba un fervoroso clérigo de la Iglesia de Inglaterra, de Ryde, en la isla de Wight. Este hombre piadoso, de nombre Finch, fue influenciado y atraído por la enseñanza de los "Hermanos" y lo recibieron en una "Asamblea Excluvista" en Londres. Al regresar a Ryde, hizo saber a su congregación su decisión de identificarse con los

“Hermanos”. Al compartir las razones escriturales que lo guiaron a dar ese paso, algunos de su congregación siguieron su ejemplo.

Ya había una congregación “Exclusivista” en Ryde, sin embargo, era de un nivel espiritual bajo. Uno de los que estaba en hermandad se había casado en Francia con la hermana de su difunta esposa, lo que entonces era ilegal en Inglaterra. Este comportamiento provocó que la mayoría dejara la congregación. No obstante, no establecieron otra congregación para el partimiento del pan, sólo se reunían para orar. El mismo Darby declaró acerca de la congregación en Ryde: “Nunca voy a poner mis pies en ese lugar sucio. Durante 20 años fue una congregación profana”.

Es por eso que no hay que asombrarse que el Sr. Finch sintiera que no podía asociarse con la congregación en Ryde ni podía aconsejar a los otros que abandonaron la Iglesia Oficial a que hicieran lo mismo. Él y los demás comenzaron a partir el pan en su propia casa. El Dr. Cronin, quien desde luego estaba interesado en las actividades de su amigo, visitó la congregación “Exclusivista” oficial con la intención de ayudar. Vio que era inútil hacerlo y partió el pan con el Sr. Finch y los demás. Unas semanas más tarde, repitió su visita al Sr. Finch y volvió a partir el pan. Por sugerencia suya, el Sr. Finch y los otros, se trasladaron a un lugar público. A su regreso a Kennington luego de la segunda visita, informó lo que había hecho y también escribió al Sr. Darby. Se objetó y castigó su acción y, finalmente, se le excomulgó. Durante meses se sentó en un asiento atrás en la reunión, fuera de comunión, llorando.

En apariencia, la Asamblea en Kennington fue muy severa y cruel hacia el santo anciano, pero una mayoría de la Asamblea en Ramsgate, un fuerte grupo de “Nuevos Lumpistas”, creyó lo contrario. Alegaron que la

congregación de Kennington había sido muy laxa y lenta para castigarlo, y por consiguiente la disgregaron. Una minoría en Ramsgate rehusó aceptar la acción de la mayoría, entonces la mayoría se apartó y estableció otra congregación en Ramsgate. Así el problema se difundió. Durante muchos meses **“El Problema de Ramsgate”** fue el tema más absorbente en Londres y más lejos. Finalmente, la congregación en Hornsey Rise decidió, por mayoría, reconocer la congregación en Ramsgate que consistía en la mayoría que se habían separado. La congregación de Park Street, que antes fue la prioritaria y que debía su prestigio al hecho de que fue la congregación en que el Sr. Darby partió el pan cuando estaba en Londres, siguió el ejemplo de la gran mayoría. La acción que tomaron estas dos congregaciones era contraria a lo que el Sr. Darby había enseñado durante 40 años en dos sentidos. Primero, que la decisión de una Asamblea debía ser absolutamente unánime. Y segundo, que como la Asamblea de Londres, aunque se reunía en diferentes lugares, era una Asamblea, ninguna congregación podía disciplinar sin asociarse con las restantes. No obstante, estos principios se ignoraron sin inconveniente, ya que había apenas una congregación en el área de Londres que era unánime en la cuestión y, en adición, la “Congregación Central” estaba dividida. Sólo 5 de 26 congregaciones representadas, condenaban a los secesionistas de Ramsgate. Luego de muchas reuniones y disputas, en 1881, el problema se redujo a esto, que “todo debería someterse a la decisión de Park Street”. Esta decisión reconoció la congregación de secesionistas en Ramsgate como la Asamblea en Ramsgate (la expresión de la Iglesia de Dios). Se consideraban disgregados a todos los que rehusaran aceptar la decisión de Park Street. Esto acarrió la excomunión de un gran número de Asambleas en las Islas Británicas e Indias Occidentales.

## **La secesión de William Kelly**

William Kelly era un maestro sobresaliente, de quien C.H. Spurgeon dijo: "William Kelly tenía una mente muy amplia, pero reducida por el darbismo". No aprobó el juicio de Park Street y no pudo ver nada malo en la acción del Dr. Cronin. Para este tiempo, el Sr. Darby tenía 81 años, estaba enfermo y débil. Se había esforzado por refrenar a los extremistas, quienes presionaban sobre los problemas, y en particular no deseaba separarse del Sr. Kelly, pero cuando se dio cuenta de que la división era inevitable, dijo con resignación: "Debe ser la voluntad del Señor".

Entre otros hermanos que rehusaron someterse a la decisión de Park Street estaban el Sr. Thomas Neatby (padre del autor de "The History of Plymouth Brethren"<sup>19</sup>), Andrew Miller, el historiador de la Iglesia, y J.A. Von Poseck.

El Sr. Darby no vivió mucho después de la separación de Kelly, pasó a su Recompensa en 1882, a la edad de 82 años. Lo enterraron en Bournemouth.

## **II. La división de Montreal o Gran División en Canadá**

En 1881, la mayoría de las "Asambleas Exclusivistas", junto a sus maestros, aprobaron la decisión de Park Street, y rechazaron a William Kelly y sus asociados. La "Asamblea Exclusivista" de Toronto emitió esta declaración:

*"Luego de esperar con paciencia y reconvenir a unos pocos hermanos que rechazan aceptar aquel juicio (es decir, el de Park Street), nos con gran congoja forzados a alejarnos de ellos, para afirmar y*

*mantener los principios de la Iglesia de Dios. Nuestra aceptación del juicio de la decisión de Park Street, no e basa en el conocimiento de los hechos y circunstancias conectados a él, sino en el fundamento: "Hay un Cuerpo y un Espíritu". Recibimos esta decisión como si tuviera la aprobación del Señor, y por lo tanto debe ser obligatoria para nosotros, para que todo lo que se ate en la tierra sea atado en el cielo. Adoptamos este proceder para preservar la comunión con nuestros hermanos que se están esforzando para mantener la Unidad del Espíritu en el vínculo de la paz. De lo contrario, negaríamos el fundamento mismo de la Iglesia de Dios y la verdad de un Cuerpo como la base de reunirse"*

Entre los que firmaron la declaración de la Asamblea de Toronto estaba Frederick W. Grant (autor de "The Numerical Bible" y otras obras). Algunos lo consideraban un maestro tan dotado como el Sr. Darby. Muy poco tiempo después, él y otros de los firmantes tuvieron buenas razones para modificar su opinión de que la decisión de Park Street sería atada en el cielo. Durante algunos años previos a la muerte del Sr. Darby, el Sr. Grant había estado preocupado y afligido por una nueva línea de enseñanza que se estaba introduciendo, que hacía una distinción entre la vida que recibía el creyente cuando creía en el Evangelio y la vida eterna, que la recibía algún tiempo después, entre la vida en Cristo y el sello del Espíritu Santo. El Sr. Grant creía y enseñaba que el Espíritu Santo sella a todo el que cree en Cristo de forma inmediata y hasta el día de su redención. Bien creía que esta había sido la primera enseñanza de los "Hermanos" incluyendo al mismo Sr. Darby.

### **Problema en Toronto**

Grant en su casa de Toronto. Un hombre joven que había profesado fe en Cristo en su lecho de muerte, se dio cuenta de que pronto estaría ausente y expresó su deseo de “recordar al Señor” en el partimiento del pan. Dos hermanos que lo habían visitado, informaron esto a la Asamblea en Toronto una mañana del Día del Señor en que R.F. Grant estaba presente. El informe fue al efecto de que ellos creían que el joven era un verdadero creyente en el Señor Jesús, pero que nunca había sido sellado con el Espíritu Santo, y por lo tanto no era apto para tener comunión. Poco tiempo después, el joven pasó a la presencia del Señor sin satisfacer su deseo de recordar al Señor.

R.F. Grant se acongojó en gran manera y protestó enérgicamente contra la actitud tomada. Escribió un artículo cuyo título fue “When Is a Believer Sealed?”<sup>20</sup>, el cual Frederick W. Grant publicó en su revista “Helps by the Way”<sup>21</sup>. Luego de considerar el tema en profundidad y someter su parecer a otro hermano en liderazgo, Frederick W. Grant publicó un tratado titulado “Life in Christ and Sealing with the Spirit”<sup>22</sup>. Esto se consideró como un ataque a las opiniones que el Sr. Darby expresó en su panfleto “The Sealing of the Spirit”<sup>23</sup>. Además, también se atrevió a disentir con el Sr. Darby con respecto a “la unidad de una Iglesia en una ciudad”. En el caso de Londres lo describió como una ficción.

Lord Adelbert P Cecil y Alfred Mace, quienes habían venido de Inglaterra a Canadá, tomaron parte en la disputa. El primero era un cristiano afable y devoto, y el otro un joven evangelista popular. Sin embargo, ambos eran incompetentes para ayudar en problemas. Lord Cecil atacaba al Sr. Grant de manera persistente. La controversia duró por algún tiempo, y guió a la división. El 4 de Enero de 1885, la “Asamblea Exclusivista” de Montreal excomulgó con apoyo de la mayoría a Frederick W. Grant, bajo el cargo

de herejía.

### **Preguntas de “el nuevo nacimiento” y “la vida eterna”**

De la “Narrative of Facts”<sup>24</sup>, publicado por la Asamblea, se vio cuán infundados eran los cargos contra el Sr. Grant. El documento declaraba que él había enseñado: (1) Que los santos del Nuevo Testamento estaban en el Señor y “tenían vida eterna en Él”, en virtud de que habían “nacido de nuevo”; (2) Que cuando nacemos de nuevo somos en el momento perdonados, justificados y no vivimos más en la carne sino en Cristo, y muertos al pecado y la ley; (3) Que este nuevo nacimiento nos da la posición plena de ser hijos de Dios, y por ello somos sellados con el Espíritu Santo, sin que sean necesarias obras de fe en Cristo para ser sellados; (4) Que Romanos 7 es la experiencia de uno que es justificado en Cristo, sellado, que busca permanecer en Cristo y ser fructífero y santo; y (5) Que las almas pueden tener paz y no saberlo, ser justificadas y no saberlo, tener el Espíritu Santo y permanecer en esclavitud.

Lo anterior es, por supuesto, una declaración de los cargos contra F.W. Grant según lo expusieron sus acusadores, pero sus amigos no admitieron la exactitud de todos los puntos. Mientras puede haber lugar para criticar el modo de expresión o por diferencia en ciertos puntos doctrinales, por cierto no hay fundamento para la excomunión con su consecuencia división a nivel mundial. La gran mayoría de las “Asambleas Exclusivistas” en Canadá y los Estados Unidos se adhirieron a Frederick W. Grant y por lo tanto cayeron bajo la exclusión.

Poco tiempo después de la división, Lord Cecil se ahogó accidentalmente en Canadá. Al escuchar de su deceso. F.W. Grant le mandó un telegrama a su hermano que estaba en

California: "Mi querido Cecil se ahogó y con él se fue toda esperanza de cicatrizar la división".

### **III. La división Reading o división Stuart**

El 2 de Mayo de 1882, los restos mortales de J.N. Darby fueron sepultados en el cementerio de Bournemouth, en presencia de un gran número de acompañantes, cerca de 1.000. C.E. Stuart, de Reading, era uno de los presentes, amigo de J.N. Darby de toda la vida, muy amado y estimado como maestro. En el servicio leyó Mat. 27:57-60. Contrastó en pocas palabras el entierro del Maestro con el entierro del siervo. En el entierro del Maestro la esperanza pareció quedar cortada, pero cuán diferente es en la tumba del siervo, a través de la muerte del Maestro. En menos de 3 años, este dotado maestro y respetado siervo fue excomulgado bajo el cargo de herejía y nuevamente el mal de la división se metió en las "Asambleas Excluvistas", 3 veces en 5 años. La herejía que se declaró que enseñaba se encontraba en un tratado titulado "Christian Standing and Condition"<sup>25</sup>. En el tratado afirmaba que "posición" tenía que ver con nuestra habilidad de permanecer delante del trono de Dios.

Era un término judicial, y "un cristiano no puede tener posición más alta que ser justificado delante del trono de Dios". La "condición" o "estado" de un cristiano es el nuevo lugar que Dios le ha dado en Cristo. Su vieja condición era "en Adán", su nueva condición es "en Cristo".

Entre quienes acusaron al Sr. Stuart de hereje, estaba J.B. Stoney, un maestro de profunda devoción y talento excepcional. Se convirtió a Dios en su juventud y había estado conectado al Movimiento durante muchos años. Abogado y poseedor de muchos de los bienes del mundo,

dejó todo a los pies de su Señor. Fue muy atraído por el Sr. Darby, y lo tenía en gran estima como maestro. Mientras la mayoría de los maestros entre los “Hermanos” trataban con el lado objetivo de la verdad, el Sr. Stoney hacía un énfasis fervoroso en el lado subjetivo o experimental. Era un místico y, como muchos otros místicos a través de los siglos, vivía oculto y disfrutaba una comunión profunda con su Señor. El Sr. Stoney pasó a estar con el Señor en 1897, luego de haber estado confinado en su habitación con una enfermedad muy severa por casi dos años. Sus experiencias profundas y ricas durante esos meses de debilidad y postración exhalaban la fragancia de Cristo.

El Sr. Stoney declaró que la enseñanza del Sr. Stuart acerca de **“La Posición y Condición Cristiana”** era errónea, era renunciar al cristianismo y volver al judaísmo. De acuerdo al Sr. Stoney, la “posición” era “la remoción del primer hombre del ojo de Dios”, mientras la “condición” era el obrar del Espíritu formando a Cristo en uno.

La Gran Asamblea en Reading, donde vivió el Sr. Stuart, lo amaba y tenía en gran estima. Sus grandes dones y su elevado carácter cristiano eran muy reconocidos. La Asamblea en Reading examinó cuidadosamente los cargos contra el Sr. Stuart, pero no pudo encontrar herejía en su enseñanza y lo exoneró de todos los cargos. Esto debiera haber sido decisivo para todas las Asambleas en hermandad, ya que, de acuerdo a su enseñanza, lo que era atado en la tierra, era atado en el cielo. Sin embargo, la Asamblea en Park Street, Londres, tomó una posición diferente. Se ocuparon del asunto y el resultado fue que el Sr. Stuart y la Asamblea en Reading fueron cortadas.

En la división de Reading no hubo doctrina fundamental involucrada y, sin embargo, de acuerdo a los principios y prácticas “Exclusivistas”, cada creyente en cada Asamblea

en asociación con Park Street, tenía cuál enseñanza era correcta, si la del Sr. Stoney o la del Sr. Stuart. Los niños espirituales, inclusive los creyentes jóvenes de edad tierna y los alcohólicos recién convertidos, tenían que estudiar las enseñanzas abstrusas y decidir cuál era verdaderamente escritural, o, si eran incapaces o no deseaban hacerlo, debían seguir a sus líderes.

Poco después de esta división, el Sr. Stuart comenzó a enseñar criterios extraños e insólitos sobre la propiciación como un elemento en expiación. Enseñó que Cristo no fue un sacerdote en la tierra, y que no terminó el trabajo de propiciación hasta que regresó al cielo, lo cual hizo en un estado incorpóreo antes de su ascensión corpórea. Esto causó mucha controversia y apartó a muchos de sus simpatizantes. Tanto William Kelly como F.W. Grant intervinieron en la controversia, en oposición a la enseñanza, aunque desde diferentes puntos de vista.

#### **IV. La división Bexhill o “Raven”**

En el año 1890 se forzó otra división en las “Asambleas Exclusivistas”. En esta, el centro de la controversia fue la enseñanza de F.E. Raven. El Sr. Raven era un místico de la misma escuela subjetiva del Sr. Stoney, pero aún más místico y mucho menos cauteloso en sus expresiones. Sus exposiciones y enseñanzas eran oscuras y difíciles de comprender. Su enseñanza parecía negar a los creyentes la posesión de la vida eterna, la cual no consideraba como un regalo de Dios cuando se acepta a Cristo, sino como una esfera de bendición y un estado de lo mismo. Enseñaba que “el nuevo nacimiento” era el acto soberano del Espíritu de Dios, no como consecuencia de creer en el Señor Jesucristo, sino para creer.

William Lowe, Major McCarthy y otros se opusieron tenazmente a las enseñanzas del Sr. Raven. También lo acusaron de enseñar herejía con relación a la verdadera doctrina de la unión de las naturalezas divina y humana en el Señor Jesucristo, no en un sentido unitario, sino en un sentido gnóstico.

F.W. Grant lo desafió a decir si creía “que nuestro Señor tenía un verdadero espíritu y alma en la humanidad que asumió”, pero la respuesta del Sr. Raven fue: “Me niego a tener una controversia con el Sr. Grant”.

Tiempo después, al referirse al Señor en la encarnación, dijo: “No fue un hombre en persona. Fue la persona del Logos en condición humana”. Luego de continuar por varios meses, la controversia llevó a la división en 1890. En un gran encuentro en Greenwich, donde vivía el Sr. Raven, hubo una disensión abierta, y cuando algunos que apoyaban la enseñanza del Sr. Raven fueron de Greenwich a Bexhill, la Asamblea de Bexhill les negó la hermandad.

Una vez más, Park Street tomó parte en el asunto y emitió un juicio, absolviendo al Sr. Raven de todos los cargos en su contra, y cortando a todos los que rechazaran su decisión. Mientras que la gran mayoría de las “Asambleas Excluvistas” imitaron el ejemplo de Park Street, muchas de las Asambleas de Europa no lo hicieron, en especial en la Suiza francesa. Esto fue debido a que los “Hermanos” con más influencia en Europa eran William Lowe y Major McCarthy, quienes fueron los primeros en oponerse a las enseñanzas del Sr. Raven.

## **V. La división Glanton**

Doce años más tarde, en 1902, las “Asambleas

Exclusivistas” que habían aceptado la enseñanza del Sr. Raven sufrieron otra vez el mal de la división. Sin embargo, allí la cuestión no fue una misteriosa doctrina recóndita. Fue simplemente una diferencia de parecer en cuanto al procedimiento correcto a seguir cuando una Asamblea dejaba de reunirse debido a disensión interna. En la ciudad de Alnwick, al norte de Inglaterra, la “Asamblea Exclusivista” había caído en un estado espiritual bajo. El fallecido Dr. W.T.P. Wolston, de Edimburgo, quien había tenido relación por más de 40 años con los creyentes de dicha ciudad, relató en su panfleto “Hear the Right”, que por muchos años previos a 1905 había habido “una muy triste condición de enajenación, sentimientos personales y desorden que culminaron en dos grupos opuestos” en la congregación de Alnwick. Hubo una ruptura abierta en la reunión del Día del Señor el 1 de Enero de 1905.

Uno de los grupos comenzó a partir el pan en otro lugar. El otro grupo se reunía para orar, pero no partían el pan. El 15 de Enero de 1905 la Asamblea de Glanton, una de las más cercanas a Alnwick, escribió a ambos grupos que en esas circunstancias no podían tener hermandad con ninguna. Las Asambleas de Northumberland y tres Asambleas en Newcastle aprobaron esta posición. La Asamblea de Glanton y otras Asambleas realizaron repetidos esfuerzos y mantuvieron muchas reuniones con el objetivo de efectuar una reconciliación. El 11 de Febrero de 1906, el grupo que había partido el pan luego de la división cesó de hacerlo. Durante 1905 se mudaron a Alnwick más de una docena de creyentes, e iban a Glanton con frecuencia a partir el pan. Unos pocos creyentes de ambos grupos iban a Glanton con frecuencia, pero se sentaban atrás y no partían el pan. Esto continuó hasta Abril de 1907, aunque en el intervalo había habido más intentos infructuosos de reconciliación.

Asamblea de Glanton y otras Asambleas del distrito para considerar el tema y ver qué podía hacerse. Según el juicio de estas Asambleas, la ruptura del 1 de Enero de 1905 resulta en la completa disolución de la Asamblea en Alnwick. La congregación consideró con ansias y en oración cuál debía ser su actitud hacia los creyentes de ambos grupos, quienes ahora estaban verdaderamente arrepentidos y reconciliados unos con otros. En vista del hecho de que todos los intentos de remediar la situación habían sido en vano, resolvieron que era la voluntad del Señor y que para su gloria, los creyentes arrepentidos serían recibidos en Glanton o en la Asamblea que ellos desearan, luego de una cuidadosa indagación.

Al principio este proceder parecía agrandar a las Asambleas en general, pero pronto se supo que Park Street, en Londres, pensaba de otra manera. Se declaró que aún estaban en Alnwick los elementos de una congregación y que por la acción de Glanton se había infringido el principio escritural de "responsabilidad local". El problema se propago hasta la Asamblea en George Street, Edimburgo. Allí se presentaron dos creyentes de la Asamblea de Glanton, en el Día del Señor, el 21 de Junio de 1908, y como no había barrera escritural para recibirlos, partieron el pan.

### **Disgregación de los "Hermanos de Glanton" y simpatizantes**

En una reunión muy concurrida en Park Street, el 18 de Agosto de 1908, se decidió denegar la hermandad a Glanton, ya que esta había usurpado los derechos de Cristo en su propia casa y traspasado el principio divino de "responsabilidad local".

Los creyentes en toda "Asamblea Exclusivista" que había aprobado la enseñanza del Sr. Raven, ahora tenían que

“juzgar la cuestión”: la acción de Glanton ¿fue correcta o no?. Y, habiendo juzgado, tomar parte en conformidad. Asociaciones cristianas de toda la vida fueron así rotas despiadadamente. En muchos casos, esposo y esposa difirieron, y padre e hijo, y siguieron diferentes sendas en la mañana del Día del Señor.

En su panfleto “Hear the Right”, el Dr. Wolston señaló que antes de la ruptura de Glanton, había dos grupos para nombrar.

### **Un grupo “Evangelio” y un grupo “iglesia”**

Escribió:

*“Ha habido algo mal dentro de la corporación del Cuerpo, y la controversia de la acción de Glanton es la gota que colmó el vaso, mostrando que la constitución está afectada. Como bien se sabe, durante años ha habido un espíritu dividido entre quienes caminan juntos en apariencia. Por un lado, estaban aquellos cuyas energías e inclinaciones se expresaban más en dirección al testimonio del Evangelio a los perdidos, con un fervido deseo por su salvación. Y, por otro lado, estaban aquellos ante cuyas mentes lo que perteneciera a la Iglesia (sus privilegios, bendiciones, destino...) era de gran importancia, si bien los puntos de procedimiento eclesiástico mantenían gran influencia. Quizás cada grupo pensaba (aunque apenas lo dirían), que podía prescindir del otro, y en algunas instancias quizás hasta deseaban librarse del otro. Esto era completamente equívoco, pero existía”*

No hace falta decir que el Sr. Wolston, apasionado predicador del Evangelio, pertenecía a la primera clase. Es muy evidente que el Espíritu Santo que en el año 1825 y

siguientes guió a los “Hermanos” por la senda de unidad y amor fraternal, no era el espíritu que dominó a los líderes de las sucesivas divisiones, las cuales deshonraron al Señor, causaron pena y dolor indecibles a los santos, y desacreditaron y debilitaron el testimonio.

En el obrar del Espíritu Santo en 1825 hubo una pronta manifestación del fruto del Espíritu: amor, gozo y paz, mientras que las diversas divisiones han dado clara evidencia del obrar de la carne. En un escrito de 1833, el Sr. Darby redactó estas importantes palabras:

*“No son nada ni nadie, salvo cristianos. En el momento que dejen de ser una base aprovechable para la comunión de cualquier cristiano constante, van a perder el control o van a servir al mal”*

Desde el momento de la “disciplina de Bethesda”, las “Asambleas Exclusivistas” han dejado de ser “una base aprovechable para la comunión de cualquier cristiano constante”, como lo testimonió la disgregación de George Muller, R.C. Chapman y muchos otros creyentes piadosos. La personalidad fuerte y dominante del Sr. Darby mantuvo las Asambleas unidas durante la mayor parte de su vida y demoró el cumplimiento de la primera alternativa, con todo, ciertamente que las sucesivas divisiones antes narradas constituyen un cumplimiento abundante de sus palabras.

